



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 7. 8. 2026

č. j. MSP-90/2025-OSZT-SRZT/34

Počet listů: 12



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti, jako správní orgán věcně příslušný podle § 35 odst. 1 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“), k výkonu dohledu nad znaleckou činností, rozhodlo podle § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 14 odst. 2 písm. c) ZnalZ, v řízení o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost znalkyně **MUDr. Soni Pekové, Ph.D.**, se sídlem 5. května 23, 273 08 Pchery, IČO: 72642874 (dále jen „účastnice řízení“), **takto:**

I. Oprávnění vykonávat znaleckou činnost v oboru *zdravotnictví*, odvětví *genetika*, specializace *molekulární genetika*, *molekulární biologie*, *molekulární mikrobiologie*, udělené účastnici řízení dne 13. 12. 2017 předsedou Krajského soudu v Praze se podle § 14 odst. 2 písm. c) ZnalZ, **zrušuje**, neboť účastnice řízení závažným způsobem porušila povinnost zdržet se provedení znaleckého úkonu, jestliže lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti pro poměr k věci, účastníkovi řízení nebo jeho zástupci, zadavateli, orgánu veřejné moci, který znalecký posudek zadal nebo provádí řízení nebo při jiném postupu správního orgánu, kde má být znalecký posudek použit, jak ukládá § 18 odst. 1 ZnalZ.

II. MUDr. Soně Pekové, Ph.D., znalkyni, se sídlem 5. května 23, 273 08 Pchery, IČO: 72642874 se podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá **povinnost nahradit náklady správního řízení paušální částkou ve výši 2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých) **splatnou ve lhůtě 30 dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet Ministerstva spravedlnosti, č. ú. **19-5120001/0710**, variabilní symbol: **72642874**.

O d ů v o d n ě n í:

1. Identifikace účastnice řízení

- 1 MUDr. Soňa Peková, Ph.D., se sídlem 5. května 23, 273 08 Pchery, IČO: 72642874 (dále jen „účastnice řízení“ nebo „znalkyně“), je od 15. 12. 2017 zapsána v seznamu znalců a tlumočníků jako znalkyně oprávněná vykonávat znaleckou činnost v oboru *zdravotnictví*, odvětví *genetika*,

specializace *molekulární genetiky, molekulární biologie, molekulární mikrobiologie*. Je podnikající fyzickou osobou s přiděleným IČO: 72642874. Účastnice řízení byla jmenována znalkyní dne 13. 12. 2017 předsedou Krajského soudu v Praze podle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve výše uvedeném rozsahu znaleckého oprávnění. Podle § 48 zákona č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech (dále jen „ZnalZ“) mají znalci, kteří získali oprávnění k výkonu znalecké činnosti podle zákona č. 36/1967 Sb., oprávnění vykonávat znaleckou činnost pro stejné obory, odvětví a specializaci, pro které získali oprávnění k výkonu znalecké činnosti podle zákona č. 36/1967 Sb.

2. Průběh správního řízení

Postup před zahájením řízení

- 2 Dne 28. 4. 2025 obdrželo Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“ nebo „správní orgán“) podnět MUDr. Tomáše Szalaye, PhD., poslance Národní rady Slovenské republiky, (dále jen „oznamovatel“) k zahájení řízení z moci úřední o přestupku na úseku znalecké činnosti, kterého se mohla dopustit účastnice řízení vypracováním znaleckého posudku č. 01/03/2025, v němž posuzovala obsah nukleových kyselin DNA a RNA v očkovacích látkách proti onemocnění COVID-19, konkrétně v 17 šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a 7 šaržích vakcíny BNT162b2 (Pfizer). Přílohou oznámení byla kopie článku z DeníkuN vydávaného ve Slovenské republice ze dne 17. 3. 2025 s názvem *Vedec vraví, že Pekovej analýza nedokazuje vysoký obsah DNA v mRNA vakcínach, ako tvrdí Kotlár* (dostupné na <https://dennikn.sk/4526856/vedec-vravi-ze-pekovej-analyza-nedokazuje-vysoky-obsah-dna-v-mrna-vakcinach-ako-tvrdi-kotlar/>).
- 3 Oznamovatel v podnětu uvedl, že dne 13. 3. 2025 vystoupil MUDr. Kotlár, poslanec Národní rady Slovenské republiky a zplnomocněnec vlády Slovenské republiky pro prověření procesu řízení a správy zdrojů v době pandemie COVID-19, na tiskové konferenci s názvem „*Výsledky analýzy šarží vakcín používaných proti ochoreniu COVID-19 v slovenskej populácii*“ (veřejně přístupné na <https://tv.nrsr.sk/archiv/tlacovakonferencia/9/6726>) a mluvil o výsledcích blíže nespecifikované analýzy vakcín proti onemocnění COVID-19. Řekl, že podle výsledků této analýzy se v jedné dávce očkovací látky nachází enormně vysoké množství DNA, které se dokáže integrovat do lidské DNA, čímž se lidský organismus geneticky modifikuje. Tvrdil, že se nejedná o kontaminaci, ale o „účelové obrovské množství genetického materiálu“, které může způsobovat nádorová onemocnění, a proto by očkování těmito vakcínami mělo být zakázáno.
- 4 Oznamovatel uvedl, že ačkoliv MUDr. Kotlár autora analýzy ani na dotaz novinářů nesdělil, k autorství se přihlásila účastnice řízení na svém facebookovém profilu a v rozhovoru uveřejněném na YouTube. V příspěvcích říká, že posudek vypracovala, aby ukázala, že jsou vakcíny nebezpečné, a aby se očkování těmito vakcínami ukončilo. Oznamovatel dále poukázal na předchozí spolupráci účastnice řízení s MUDr. Kotlárem a upozornil, že účastnice řízení se opakovaně veřejně vyjadřovala ke znaleckému posudku ve veřejném prostoru, což je v rozporu s povinností mlčenlivosti. Konečně oznamovatel uvedl, že účastnice řízení posudek nezapsala do evidence znaleckých úkonů, a zpochybnil její oprávnění posudek zpracovat, protože nedisponuje oprávněním vykonávat znaleckou činnost v oboru farmacie, odvětví farmaceutická kontrola.
- 5 Dne 29. 7. 2025 zaslal oznamovatel ministerstvu odkaz na článek s názvem „*Quantitative Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT 162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots*“, publikovaný dne 13. 5. 2025 v HSO Journal of Angiology and Vascular Surgery. Jako spoluautoři

článku jsou uvedeni účastníci řízení s MUDr. Kotlářem a Dr. Richardem M. Flemingem, PhD. (srov.: <https://www.heraldopenaccess.us/openaccess/quantitative-analysis-of-nucleic-acid-content-in-spikevax-moderna-and-bnt162b2-pfizer-COVID-19-vaccine-lots>). Dále ministerstvu sdělil, že MUDr. Kotlár vystoupil dne 23. 5. 2025 na další tiskové konferenci, kde na dotaz novinářky, kolik stála analýza, na kterou se odvolává, uvedl, že nula EUR (<https://tv.nrsr.sk/archiv/tlacovakonferencia/9/6860>).

- 6 Ministerstvo kontrolou elektronické evidence SEZNAT zjistilo, že účastníci řízení v době doručení podnětu neměla v evidenci zapsaný žádný znalecký posudek. Ministerstvo proto přípisem ze dne 28. 7. 2025 vyzvalo účastníci řízení, aby se vyjádřila k tvrzením uvedeným v podnětu, zejména aby uvedla, zda vypracovala znalecký posudek, v němž analyzovala šarže vakcín používaných proti onemocnění COVID-19, který je v oznámení zmíněn. V případě, že posudek vypracovala, aby objasnila, z jakého důvodu jej nezapsala do elektronické evidence znaleckých posudků. Konečně byla vyzvána, aby posudek, jestliže jej zpracovala, ministerstvu předložila.
- 7 Dne 29. 7. 2025 a 30. 7. 2025 obdrželo ministerstvo vyjádření účastníce řízení. Uvedla, že dne 16. 3. 2025 vypracovala posudek nazvaný *Kvantitativní stanovení obsahu nukleových kyselin DNA a RNA v 17 šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a 7 šaržích vakcíny BNT162b2 (Pfizer)*, který zaevidovala pouze ve svém znaleckém deníku pod interním označením č. 01/03/2025. Neuvedla si, že má povinnost zapisovat do elektronické evidence. Povinnost splnila dodatečně po doručení výzvy správního orgánu. Ke skutečnostem uvedeným v podnětu uvedla, že se zakládají na osobních pocitech a názorech jejich autorů. V přílohách zaslala:
 - kopii znaleckého posudku č. 01/03/2025 ze dne 16. 3. 2025 v českém jazyce v rozsahu 41 stran; na poslední straně je uvedena znalecká doložka, u jména účastníce řízení není podpis ani otisk pečeti;
 - kopii znaleckého posudku č. 01/03/2025 ze dne 16. 3. 2025 v anglickém jazyce v rozsahu 41 stran; na poslední straně u jména účastníce řízení není podpis ani otisk znalecké pečeti;
 - přílohu 1 znaleckého posudku – dopis ze dne 3. 3. 2025 napsaný na hlavičkovém papíru Úřadu vlády Slovenské republiky podepsaný MUDr. Peterem Kotlářem adresovaný společnosti TILIA LABORATORIES s.r.o., 5.května 44, 273 08 Pchery, obsahující žádost o kvantitativní analýzu lipozomálních preparátů;
 - přílohu 2 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) - studii nazvanou „*Sequencing of bivalent Moderna and Pfizer mRNA vaccines reveals nanogram to microgram quantities of expression vector dsDNA per dose*“, Kevin McKernan, Yvonne Helbert, Liam T. Kane, Stephen McLaughlin, Medicinal Genomics, 100 Cummings Center, Suite 406-L, Beverly Mass, 01915, účastníce řízení není uvedena jako autorka (rozsah 23 stran);
 - přílohu 3 znaleckého posudku – seznam testovaných šarží Spikevax (Moderna) a BNT162b1 (Pfizer) a data naměřená pomocí multiplexní kvantitativní Real-Time PCR;
 - přílohu 4 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) – studie nazvaná „*RT-PCR Test Targeting the Conserved 5'-UTR of SARS-CoV-2 Overcomes Shortcomings of the First WHO-*

Recommended RT-PCR Test“, autoři Ulrike Kämmerer, PhD, Sona Pekova, PhD, Rainer J. Klement, PhD, Rogier Louwen, PhD, Pieter Borger, PhD, Klaus Steger, PhD“, publikovaná dne 4. 4. 2023 v International Journal of Vaccine Theory, Practice, and Research³;

- přílohu 5 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) – článek nazvaný „*Clinical features of Omicron variant infection in 445 patients with coronavirus 19 disease*“, autoři Lihong Yang,a Jianfeng Zhong,bc Weihong Wang,bc Feng Zhou,d Zhaowei Tong,bc Yifeng Zheng, Xing Chenf, publikovaný v roce 2023 v ANN SAUDI MED 2023 na www.annsaudimed.net;
- přílohu 6 znaleckého posudku (v anglickém jazyce) – studie nazvaná „*Worse Than the Disease? Reviewing Some Possible Unintended Consequences of the mRNA Vaccines Against COVID-19*“, Stephanie Seneff a Greg Nigh, Laboratoř informatiky a umělé inteligence, MIT, Cambridge, MA 02139, USA, Naturopatická onkologie, Immersion Health, Portland, OR 97214, USA, publikovaná dne 10. 5. 2021 v International Journal of Vaccine Theory, Practice, and Research;
- přílohu 7 (v anglickém jazyce) – dokument nazvaný „*Quantitative Multiplex Real-Time PCR analysis of Moderna (Spikevax) and Pfizer (BNT162b2) vaccines*“, Soňa Peková, TILIA LABORATORIES s.r.o., 8. 3. 2025.

Zahájení řízení

- 8 Dne 19. 12. 2025 bylo účastníci řízení doručeno oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 18. 12. 2025, č.j. MSP-90/2025-OSZT-SRZT/11, kterým ministerstvo zahájilo postupem podle § 46 odst. 1 správního řádu správní řízení o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost. V oznámení o zahájení řízení byla účastnice řízení poučena o možnosti nahlížet do spisu a byla jí poskytnuta lhůta 15 dnů ode dne doručení oznámení vyjádřit se k zahájenému řízení. Účastnice řízení se ve stanovené lhůtě nevyjádřila.
- 9 Dne 26. 1. 2026 vyzvalo ministerstvo účastníci řízení k doložení originálu znaleckého posudku a k zaslání vyjádření, zda vyhotovila od spuštění elektronické evidence znaleckých posudků (listopad 2022) více znaleckých posudků, protože do evidence znaleckých posudků zapsala pouze ten, který je předmětem řízení.
- 10 Dne 4. 2. 2026 doručila účastnice řízení ministerstvu originál znaleckého posudku opatřený znaleckou doložkou, s podpisem a otiskem znalecké pečeti a vyjádřila se, že od roku 2022 nevyhotovila žádný jiný znalecký posudek.
- 11 Dne 19. 2. 2026 bylo účastníci řízení doručeno vyrozumění ministerstva ze dne 17. 2. 2026 o shromáždění podkladů pro rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a byla jí stanovena lhůta k vyjádření 10 dnů od jeho doručení. Účastnice řízení se ve stanovené lhůtě nevyjádřila. Právní zástupce účastnice řízení požádal ve stanovené lhůtě o nahlížení do spisu. Termín nahlížení do spisu byl sjednán na den 2. 3. 2026 v 10 hodin.
- 12 Dne 2. 3. 2026 právní zástupce nahlédl do spisu. Při přehrávání dvou DVD založených ve spise nastaly technické problémy. Připravené kopie DVD odmítl právní zástupce převzít. Obsah spisu

si ofotil, požádal o zpřístupnění elektronického spisu, čemuž nebylo vyhověno, a současně požádal o prodloužení lhůty k vyjádření o 7 dní od zpřístupnění spisu.

- 13 Ministerstvo dopisem ze dne 3. 3. 2026 nabídlo právnímu zástupci nové termíny pro nahlížení do spisu za účelem umožnění řádného shlednutí obsahu DVD a prodloužilo mu lhůtu k vyjádření do 31. 3. 2026. Zároveň uvedlo, že z technických důvodů neumožňuje účastníkům řízení nahlížet do elektronických spisů dálkově.
- 14 Právní zástupce reagoval zprávou zaslanou do datové schránky, ve které trval na tom, že mu má být zpřístupněna kopie elektronického správního spisu prostřednictvím datové zprávy nebo prostřednictvím předložené kopie elektronického spisu na příslušném nosiči. Současně namítl, že listiny založené ve spise nejsou opatřeny jedinečným identifikátorem, a požádal o jeho doplnění.
- 15 Ministerstvo odpovědělo dopisem ze dne 12. 3. 2026, ve kterém s odkazem na komentář k § 38 správního řádu uvedlo, že není povinno účastníkům řízení zajistit nahlédnutí do elektronického spisu dálkově, ani není povinno poskytovat kopie elektronického spisu prostřednictvím datové schránky nebo na příslušném nosiči. Znovu právního zástupce poučilo o možnosti osobně nahlédnout do spisu, a to do jeho listinné verze včetně DVD příloh nebo do elektronické verze na počítači včetně DVD příloh, a to v sídle ministerstva na počítači za přítomnosti zaměstnance ministerstva. Ohledně identifikace dokumentů byl právní zástupce ujistěn, že tyto jsou v elektronické spisové službě řádně evidovány a označeny.
- 16 Právní zástupce požádal přípisem ze dne 17. 3. 2026 o termín nahlížení do spisu 31. 3. 2026 a o přípravu elektronického spisu. Ministerstvo dopisem doručeným právnímu zástupci před nahlížením do spisu dne 30. 3. 2026 sdělilo, že setrvává na svém stanovisku ze dne 12. 3. 2026.
- 17 Právní zástupce se dostavil na nahlížení do spisu dne 31. 3. 2026. Odmítl nahlédnout do listinného spisu, který měl k dispozici, převzal kopie nosičů DVD založených ve spise. Na žádost ministerstva prodloužilo lhůtu pro vyjádření k podkladům do 10. 4. 2026.
- 18 Účastnice řízení se prostřednictvím právního zástupce k podkladům rozhodnutí vyjádřila dne 8.4.2026. Obsah vyjádření je uveden níže v části 5 tohoto rozhodnutí. Součástí vyjádření byla stížnost podaná podle § 175 správního řádu na nesprávný úřední postup pracovnice odboru, která byla shledána jako nedůvodná, o čemž byla účastnice řízení vyrozuměna dopisem č. j. MSP-90/2025-OSZT-SRZT/33 doručeným právnímu zástupci dne 24. 4. 2026. Dne 4. 5. 2026 zaslala účastnice řízení prostřednictvím právního zástupce žádost, aby nadřízený správní orgán přešetřil způsob vyřízení stížnosti. Žádost byla postoupena nadřízenému správnímu orgánu k vyřízení.

3. Předmět dokazování

- 19 Ministerstvo při zjišťování skutkového stavu vyšlo z vystoupení MUDr. Petera Kotlára na tiskových konferencích vlády Slovenské republiky, z příspěvků účastnice řízení uveřejněných na sociálních sítích, z písemných dokumentů, které analyzují vakcíny Spikevax (Moderna) a BNT 162b2 (Pfizer), a k jejichž autorství se účastnice řízení hlásí, a konečně z veřejných vystoupení účastnice řízení z doby před vypracováním znaleckého posudku.

Tiskové konference

- 20 Dne 20. 6. 2024, tedy přibližně 9 měsíců před vypracováním znaleckého posudku, vystoupil MUDr. Kotlár na tiskové konferenci konané na půdě Národní rady Slovenské republiky

k pandemii COVID-19 a uvedl, že spolupracuje s MUDr. Pekovou. Konkrétně řekl: „Vy potrebujete všetci vedieť tie mená, s ktorými spolupracujem. Doktor Fleming, doktor Sucharit, Bhakdi, doktor Malone, doktor Turánek, doktor Beran a áno, doktorka Peková.“ (<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=video&VideoId=2763>) (minuta 9:00 záznamu).

- 21 Dne 13. 3. 2025 se na půdě Národní rady Slovenské republiky uskutečnila tisková konference, na které MUDr. Kotlár představil výsledky analýzy vakcín Spikavex (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) používaných proti onemocnění COVID-19 ve Slovenské republice. V úvodu konference MUDr. Kotlár řekl, že plní závazek daný vládě do 31. 3. 2025 provést analýzu vakcín používaných na Slovensku k očkování proti onemocnění COVID-19. Prezentovaným závěrem této analýzy bylo, že všechny posuzované šarže vakcín Spikavex (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) obsahují nadměrné množství DNA v důsledku čehož se lidský organismus stává geneticky modifikovaným organismem. Dále řekl, že se nejedná o kontaminaci vakcín, ale o účelové obrovské množství genetického materiálu, který dokáže transferovat lidskou jadrovou DNA a toto vnesení genetického materiálu se může stát stabilním a trvalým a s dostatečně vysokou pravděpodobností může způsobovat vznik nádorových onemocnění. Doslova řekl: „*Ak to treba povedať ľudsky, hoci nepekne: Moderna a Pfizer z očkovaných spravili geneticky modifikované organizmy, narábali s ľuďmi ako s kukuricou bez ich vedomia. Vysoký obsah DNA v takomto rozsahu je absolútne škandalózne a okamžite by malo byť zakázané použitie týchto preparátov v našej populácii. Tieto zistenia sú tak závažné, že generálny prokurátor by mal okamžite konať, vedecká obec by mala byť na poplach a všetci propagátori vakcíny by mali stiahnuť uši. Skromne, ale suverénne povedané, sme jednou z mála krajín na svete, ak nie jediná, ktorá zrealizovala takéto analýzy a aj ich zverejňuje. Spravme niečo veľké a zaradíme sa medzi príklady. Tieto firmou negarantované súčasti obsahu vakcín by mohli byť použité plnoodnotne v súdnych sporoch s farmafirmami, rovnako by mohli poslúžiť Najvyššiemu kontrolnému úradu a iným zložkám štátu pre účely vypracovania postupu na odmietnutie vyplatenia sumy za predobjednané množstvo vakcín do roku 2026.*“ (minuta 6:58 záznamu). Autora analýzy neuvedl (<https://www.nrsr.sk/web/Default.aspx?sid=video&VideoId=3026>).

- 22 Dne 23. 5. 2025 se konala další tisková konference na půdě Národní rady Slovenské republiky, MUDr. Kotlár zde uvedl, že za analýzu/znalecký posudek zaplatil nula EUR (srov. <https://tv.nrsr.sk/archiv/tlacovakonferencia/9/6860>) (minuta 25:17 záznamu).

Facebookový profil účastnice řízení

- 23 Účastnice řízení na svém facebookovém profilu uveřejnila následující příspěvky:
- 24 Dne 15. 3. 2025: „[...] data k prezentaci MUDr. Petra Kotlára jsem poskytla já, vyrobila je naše laboratoř TILIA LABORATORIES s.r.o. a v plném rozsahu tu prezentaci naleznete zde, rovněž v podobě jednotlivých obrázků v příloze <https://www.10letters.org/CzechResearch.pdf>. A já nyní píšu kompletní report v plném detailu všech naměřených dat v podobě Znaleckého posudku pro Generální prokuraturu Slovenské republiky, protože jsem Soudní znalec v oboru Molekulární biologie, molekulární genetika, molekulární mikrobiologie. Chci ale velmi důrazně ještě jednou zopakovat můj postoj k věci. „Analýzu“ vakcín Spikevax (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) jsem provedla proto, aby tato alarmující data umožnila okamžité ukončení používání těchto experimentálních a potenciálně nebezpečných přípravků.“
- 25 Dne 16. 3. 2025: „Milí přátelé, hotovo, znalecký posudek o 159 stranách textu a příloh, s maximálním detailem obledně analytického postupu, výsledků a vyhodnocení dat týkajících se přípravků Spikevax (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) byl předán MUDr. Peterovi Kotlárovi – dnes elektronicky, zítra i v originální oficiální tištěné podobě s kulatým razítkem soudního znalce. Důvod, proč to oba děláme, je ten, aby se zastavilo plošné

používání experimentálních přípravků, které nebyly důsledně testovány a ukazuje se, že mohou mít nežádoucí zdravotní důsledky.“

- 26 Dne 21. 3. 2025: „[...] ráda bych vás informovala, že data, která se týkají obsahu přípravků Spikevax (Moderna) a BNT62b2, a která byla před pár dny předána formou soudně-znaleckého posudku vládě Slovenské republiky, byla dnes rovněž zaslána do redakce časopisu New England Journal of Medicine (NEJM): *Quantitativ Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots* (prof. Richard M. Fleming, Dr. Peter Kotlar, Dr. Sona Pekova). Cover Letter přikládám. Tato data budou užitečná i pro kolegy ze zahraničí, kteří se snaží o urovnání C19 nesrovnalostí ve svých zemích, protože v posledních letech se ve „vědě“ tak rozbuřela cenzura a propaganda, že téměř nebylo možné publikovat data mimo podivně preferovaný a jediný možný směr myšlení. Tak snad se ledy konečně pohnou a ve vědě se znovu otevře pluralitní a politicky nezávislý prostor pro práci a smysluplnou diskusi.“

Rozhovor účastnice řízení na sociální síti YouTube

- 27 Téhož dne, tedy 21. 3. 2025, byl na sociální síti YouTube uveřejněn rozhovor s účastnicí řízení. Na dotaz moderátorky, jaké pohnutky ji vedly k vypracování analýzy, resp. následně znaleckého posudku, uvedla: „[...] mně jde o to, aby se ukončilo, ukončila distribuce a používání těchto přípravků [...]. Takže toto vedlo nebo má vést k tomu, a proto jsem to udělala, aby se s tím okamžitě přestalo, aby se to přestalo distribuovat, nabízet lidem a aby se to pořádně prozkoumalo či vůbec vlastně, aby se to ani, ani nepoužívalo dál, protože to je potenciálně nebezpečná věc. [...] Takže to, co jsme udělali s Petrem Kotlárem, a oba dva to vidíme stejně, že chceme, aby to skončilo a jediný způsob, jak to ukončit, je ukázat jasně data, že to prostě ty přípravky jsou nebezpečné [...]“ (<https://www.youtube.com/watch?v=SD32xyW-CiC>). (minuta 4:40 záznamu). Uvedený internetový odkaz již není aktivní. Záznam rozhovoru z uvedeného odkazu je zaznamenán na DVD, které je součástí správního spisu.
- 28 Na další dotazy moderátorky uvedla: „[...] Takže ta data, která dostal generální prokurátor, a to jsou kompletní data, na základě kterých potom vznikl ten velice stručný shrnutí, [...]. No a už co s tím se bude dít dál, tak se uvidí, ale ještě je teď v procesu pan doktor Fleming z Houstonu z Texasu, vlastně je jako jeden z naší trojice, který jsme na tom pracovali a pracuje teď vlastně na tom, že to i opublikuje [...]“. Z kontextu rozhovoru vyplývá, že „naší trojici“ je myšlena MUDr. Peková, MUDr. Fleming a MUDr. Kotlár. (minuta 15:25 záznamu).

Listinné dokumenty vyhotovené účastnicí řízení, jejichž obsahem je analýza vakcín

- 29 Na jaře 2025 vznikly tři dokumenty, jejichž předmětem byla analýza vakcín Spikevax (Moderna) a 7 šarží vakcíny BNT 162b2 (Pfizer), které se obsahově překrývaly a jejichž autorkou či spoluautorkou byla účastnice řízení. Jednalo se o analýzu prezentovanou na tiskové konferenci dne 13. 3. 2025, znalecký posudek ze dne 16. 3. 2025 označený č. 01/03/2025 a dodatečně zapsaný do evidence znaleckých posudků pod číslem 060703/2025 a článek uveřejněný dne 13. 5. 2025 v časopise HSOA Journal of Angiology and Vascular Surgery pod názvem Quantitative Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots (Kvantitativní analýza obsahu nukleových kyselin v šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a BNT 162b2 (Pfizer)). Ministerstvo porovnávalo tyto dokumenty.

Analýza

- 30 Jak bylo uvedeno výše, účastnice řízení se na svém facebookovém profilu přihlásila k autorství analýzy, na kterou se odvolával MUDr. Kotlár na tiskové konferenci dne 13. 3. 2025. U tohoto

příspěvku byl odkaz, ze kterého bylo možno analýzu stáhnout, což správní orgán učinil. Dokument je datován 8. 3. 2025, je psán v anglickém jazyce. Má název „Quantitative Multiplex Real-Time PCR analysis of Moderna (Spikevax) and Pfizer (BNT162b2)“. Na titulní straně je uvedeno jméno účastnice řízení a název společnosti TILIA LABORATORIES s. r. o. Další stránku tvoří tři fotografie vnitřního vybavení kanceláře. Jádrem dokumentu tvoří 8 grafů, které byly patrně vytištěny z počítačového programu. Interpretaci použitých grafů dokument neobsahuje. V závěru dokumentu je uvedeno, že vysoké množství DNA přítomné ve vzorcích vylučuje možnost, že by šlo o pouhé znečištění (v angličtině: „*The high quantitie of DNA present in the samples tested exclude a possibility of a mere contamination during the process of munufacturing.*“)

Znalecký posudek

- 31 Ministerstvo vycházelo z originálu znaleckého posudku předloženého účastnicí řízení. Znalecký posudek je označen číslem 01/03/2025. Datován je 16. 3. 2025. Na titulní straně je uvedeno, že posudek vyžádal „*MUDr. Peter Kotlár, splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre preverenie procesu riadenia a manažovania zdrojov počas pandémie COVID-19, Úrad vlády Slovenskej republiky.*“ Jako autorka je uvedena účastnice řízení.
- 32 Jako účel posudku účastnice řízení uvedla „*kvantitatívni stanovení obsahu nukleových kyselin DNA a RNA v 17 šaržích vakcíny Spikevax (Moderna) a 7 šaržích vakcíny BNT 162b2 (Pfizer).*“ Účastnice řízení zjevně zaměnila předmět za účel, přitom skutečný účel vypracování znaleckého posudku neuvedla. V bodě 1.1. nazvaném Znalecký úkol účastnice řízení uvedla, že „*spoločnosť TILIA LABORATORIES s.r.o., Laboratór molekulárnej diagnostiky, zastupovaná účastníč řízení, jakožto vedoucí a jednatelkou, byla požádána zadavatelem dopisem ze dne 3. 3. 2025 o kvantitatívni molekulární stanovení obsahu nukleových kyselin v 17 šaržích přípravku Spikevax (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer).*“ Dopis je přílohou č. 1 znaleckého posudku.
- 33 Posudek dále obsahuje výčet osmi otázek:
1. Jaká je identita nukleových kyselin obsažených v přípravcích Spikevax a BNT 162b2 poskytnutých zadavatelem?
 2. Jaká je kvantita nukleových kyselin obsažených v přípravcích Spikevax a BNT 162b2 poskytnutých zadavatelem?
 3. Lze posoudit homogenitu jednotlivých šarží analyzovaných přípravků z hlediska kvantity obsažených nukleových kyselin?
 4. Obsahují testované šarže přípravků Spikevax a BNT162b2 pouze výrobcem deklarované nukleové kyseliny?
 5. Lze v případě identifikace přítomnosti jiných nukleových kyselin než těch, které jsou deklarovány výrobcem (mRNA), předpokládat mechanismus účinku ve tkáních příjemce, kterému byl tento přípravek injekčně podán?
 6. Lze se vyjádřit k tomu, zda případná prošlá doba expirace, při zachovaných skladovacích teplotách – 80 °C, může mít vliv na kvalitu analyzované nukleové kyseliny?
 7. Jsou známá genomická data sekvencí S proteinu jednotlivých kmenů SARS-CoV-2, které na našem území cirkulovaly v průběhu pandemie COVID-19?
 8. Pokud se jednalo o genomicky odlišné kmeny, proč přípravky Spikevax a BNT 162b2 nadále obsahují sekvenci původního S proteinu „WuChan“, když tento kmen z cirkulace vymizel už na jaře 2020?

- 34 Účastnice řízení dále v posudku popisuje, že jí zadavatel poskytl zásilku, která obsahovala 24 řádně označených, nepoužitých, neotevřených, řádně skladovaných, originálních balení 17 šarží přípravku Spikevax (Moderna) a 7 šarží přípravku BNT162b2 (Pfizer). Dále je v posudku uvedeno, že analýza byla provedena na pracovišti TILIA LABORATORIES s.r.o. Strany 5 až 20 posudku obsahují pro laika nesrozumitelné výpisy patrně naměřených hodnot, popis či vysvětlení absentuje. Na str. 26 začíná část nazvaná posudek. Tato část obsahuje totožné grafy jako analýza ze dne 8. 3. 2025. Tyto grafy jsou jako v analýze popsány v angličtině. I v tomto posudku účastnice řízení v angličtině píše: „*The high quantitie of DNA present in the samples tested exclude a possibility of a mere contamination during the process of munufacturing.*“ Tento závěr překládá do češtiny a píše, že tak vysokou kvantitu DNA nelze v žádném případě považovat za pouhou „kontaminaci“ při výrobním procesu přípravku (str. 33). Vysvětlení vysoké přítomnosti DNA v přípravcích podle ní je, že se tam nedostaly náhodně, ale byly do vakcín přidány účelově (str. 34). Účastnice řízení odpověděla na položené otázky a vyslovila závěr, že: „*Prezentovaná data testovaných přípravků Spikevax (Moderna) a BNT162b2 (Pfizer) jsou alarmující a jsou zcela dostatečná k tomu, aby byla s okamžitou platností zastavena distribuce a podávání těchto potenciálně zdraví obrozujících přípravků.*“ (str. 40)
- 35 Poslední strana znaleckého posudku obsahuje znaleckou doložku, ve které je místo čísla položky, pod kterou je posudek zapsán v evidenci znaleckých posudků vedené ministerstvem, zapsáno číslo, pod kterým znalkyně dle vlastního tvrzení evidovala posudek ve svém znaleckém deníku. Dále je uveden podpis účastnice řízení a otisk znalecké pečeti znalkyně. Pod znaleckou doložkou je uvedeno, že znalečné ani náhradu nákladů znalkyně nepožaduje.
- 36 Posudek obsahuje šest příloh. Pro toto řízení je relevantní příloha 1, která obsahuje dopis napsaný na hlavičkovém papíru Vlády Slovenské republiky a podepsaný MUDr. Peterem Kotlárem. Dopis je adresovaný společnosti TILIA LABORATORIES s.r.o., IČO: 025 27 553, se sídlem 5. května 44, 273 08 Pchery, jejíž jednatelkou je účastnice řízení. MUDr. Peter Kotlár v dopise žádá o vyhotovení kvantitativní analýzy lipozomálních preparátů.
- 37 Do evidence znaleckých úkonů obviněná posudek zapsala dne 29. 7. 2025 pod číslem položky 060703/2025. Účastnice řízení nezapsala do evidence údaj o dni podání znaleckého posudku, a proto je dosud veden v kategorii nezpracovaných znaleckých posudků.
- Článek uveřejněný v časopisu*
- 38 Dne 13. 5. 2025 byl v časopise HSOA Journal of Angelology and Vascular Surgery publikován článek s názvem *Quantitative Analysis of Nucleic Acid Content in Spikevax (Moderna) and BNT162b2 (Pfizer) COVID-19 Vaccine Lots*, u kterého jsou jako spoluautoři uvedeni MUDr. Soňa Peková, Ph.D., MUDr. Peter Kotlár a MUDr. Richard M Fleming, Ph.D. Článek obsahuje tytéž grafy jako analýza ze dne 8. 3. 2025 a znalecký posudek ze dne 16. 3. 2025. I zde je uveden závěr, že zjištěné vysoké množství DNA nemůže být pouhou kontaminací při výrobním procesu. V článku je účastnice řízení nicméně zdrženlivější a namísto účelového vložení mluví o pravidelné přítomnosti (regular constituent). Taktéž v tomto článku doporučuje stáhnout kontaminované vakcíny z trhu. Kromě toho doporučuje zpřísnit kontroly regulačních úřadů. V závěru článku je uvedeno, že studie byla provedena v reakci na oficiální žádost slovenského předsedy vlády prostřednictvím úřadu zmocněnce Slovenské republiky o posouzení obsahu nukleových kyselin v několika šaržích vakcín Spikevax a BNT (<https://www.beraldopenaccess.us/openaccess/quantitative-analysis-of-nucleic-acid-content-in-spikevax-moderna-and-bnt162b2-pfizer-COVID-19-vaccine-lots>).

39 Slovenská akadémia vied uverejnila dne 15. 5. 2025 vyjadrení k tomuto článku (dostupné na https://www.sav.sk/?lang=sk&doc=services-news&source_no=20&news_no=12787). Podľa Slovenskej akadémie vied nie sú výsledky porovnané s predpísanými a prísne kontrolovanými kvantitatívnymi limitmi zbytkovej DNA. Sú uvedené odhadnuté počty molekúl, čo môže byť zavádzajúce. Silné závery nie sú podložené dostatočne silnými dátami. Vedecké nedostatky uvedené publikácie odrážajú skutočnosť, že časopis, v ktorom bola zverejnená, je ražený medzi tzv. predátorské časopisy. Časopis podľa Slovenskej akadémie vied nespĺňa základné kritériá kvality, není evidovaný v uznávaných databázach, má veľmi krátke recenzné řízení a nejasný recenzný postup, nemá definovaná základná pravidlá prezentovaných výsledkov a metodík. Slovenská akadémia vied striktně odsuzuje publikování v predátorských časopisech a upozorňuje, že takto zverejnené publikácie neprinášajú hodnotu a nemá význam pre vedeckú komunitu, lekárske praxi ani verejnosť.

Rozhovory poskytnuté obviněnou v roce 2021 a 2022

- 40 Ministerstvo z verejné dostupných zdrojů dohľadalo, že již v době před vypracováním znaleckého posudku se účastnice řízení veřejně vyjadřovala k očkování vakcínami proti COVID-19.
- 41 V červenci 2021 byl na sociální síti YouTube, na kanále CzechfreepressCFP! uverejnen rozhovor s účastnicí řízení, ve kterém uvedla, že se zamlčují vedlejší účinky vakcín a dále že: „[...] aby se lidi nechávali očkovat proti nějakým laboratorním šmejdům, to mi přijde úplně absurdní“ (dostupné na <https://www.youtube.com/watch?v=bQNm03YouIA>) (minuta 19:00 a násl. záznamu).
- 42 Dne 6. 4. 2022 poskytla dvouhodinový rozhovor Svobodnému rádiu pro svobodné lidi, které provozuje společnost Svobodné rádio, z. s. Rozhovor zazněl v pořadu „Studio Beta – Soňa Peková s dalšími informacemi o COVIDu.“ (<https://svobodne-radio.com/2022-04-06-studio-beta-sona-pekova-s-dalsimi-informacemi-o-COVIDu/>). V úvodu rozhovoru účastnice řízení řekla: „[...] když vidím, že se někde něco jako neděje správně, mě se to nějak týká, tak se ozvu [...]“ (6:43 a násl.). Poté přešel rozhovor k očkování proti onemocnění COVID-19. Moderátor na záznamu říká, že se objevily velké problémy u očkovaných mladých sportovců. Mluví o cyklistickém závodu Paříž-Nice, který mělo dokončit jen 59 závodníků ze 154, přitom někteří měli skončit na jednotce intenzivní péče kvůli problémům se srdečním svalem. Moderátor říká, že nikdy před tím, než se očkovali, se to nedělo, a klade účastnici řízení otázku, jestli to není divné. Ta odpovídá: „No tak je to divné. A to, že jsou to takto exponované osoby, za prvé jsou exponované fyzicky, protože ta záťaž je enormní, a jakákoliv indispozice by se projevila, za druhé jsou exponované jako kdyby společensky, takže když se těmito lidmi něco stane, no tak se to ví. A to asi není úplně dobrá zpráva pro ty, kteří tady tvoří celou tady tuto bránu, kterou, jak my jsme tady nuceni bráti v té hře nebo herci nebo já nevím, co, kompars v této hře, takže když se to stane někomu, kdo je takto exponován, jako třeba tenista, cyklista, nebo prostě hokejista, no tak se o tom ví a je jako skutečně jako už velmi pozoruhodné, je to jakože jasně zřetelné, že vlastně všichni ti, aby mohli vůbec se na tu soutěž registrovat, tak samozřejmě museli být očkováni, kdo nebyl očkován nemohl ani brát, tenista, kterého potom vlastně zabíjeli v Austrálii za to že se nechtěl nechat naočkovat, takže jasná zpráva je, že ten, kdo nastoupil na start, tak dostal štípanec, no a toto jsou příznaky, ti lidé jsou jako pod vysokou záťaží, ale to není vůbec žádná výmluva, nesmí nějaká vakcína, která tady má být proti tomu, aby nám netekla z nosu nůdle, že to jako zase zleběm, a že mě za to zas bude někdo natahovat na skřípeč, tak nemůže přeci postihovat srdeční sval, nemůže postihovat ovária, prostě nemůže to dělat, nemůže to způsobit to, že přestanete mluvit, a že prostě zůstanete na vozíku a nemůžete chodit, to jako neexistuje, prostě takovej jakože cost benefit to nemá, takže

pokud bychom se bavili o tom, že ta vakcína přináší tu blahodárnost, kterou bychom od nějaké vakcíny, léčivého prostředku chtěli, no tak v žádném případě, právě naopak [...].“ (8:37 a násl.).

- 43 V patnácté minutě záznamu mluví o očkování proti onemocnění COVID-19 jako o „šmakuládě“ a doporučuje matkám z Ukrajiny, jejichž děti jsou po příchodu do České republiky očkované, aby si ohlídkaly, že jim do povinného očkování není tato „šmakuláda“ přimíchána.
- 44 Moderátor v další části rozhovoru vyjadřuje pobouření nad tím, že jsou proti onemocnění COVID-19 očkované děti. Pokládá účastnici řízení otázku, co to je za lidi, kteří dětem očkování nutí, když musí vědět, že i nejhorší mutace onemocnění COVID-19 (Deltu) snášejí mnohem lépe než dospělí a že očkování jim může jenom uškodit. Na to účastnice řízení odpovídá: „Nevím, já myslím, že s lékařským stavem to má málo společného. To jsou, to je prostě bílá mafie.“ Dále pak mluví o tom, že medicína je obrovský byznys, mlýnek, který pacienta „zavezme“. Pacient je zdrojem finančního příjmu a lékař „mele, mele, mele“. Uvádí příklad lékařky, která dala za den 300 štipanců a za jeden štipanec má 850 Kč. Medicínu označuje za nehumánní byznys, pokud dostane někdo zadání něco propagovat, tak to propaguje (minuta 15:40 záznamu). V záznamu mluví o přílivu informací ze zahraničí o tom, „co to činí, co to dělá“, ale oni (tj. lékaři) se proti tomu schovávají a vykonávají rozkazy, které přicházejí ze shora. Později si to slíznou, ale to už za nimi zůstane spousta poškozených pacientů, protože očkování může mít velké nežádoucí účinky (minuta 18:37 záznamu).

Hodnocení důkazů a závěr skutkových zjištění

- 45 Z provedených důkazů považuje ministerstvo za prokázané, že účastnice řízení a MUDr. Peter Kotlár spolupracovali, a to jak v době před vyhotovením posudku, tak i poté. O spolupráci s účastnicí řízení mluvil MUDr. Peter Kotlár na tiskové konferenci dne 20. 6. 2024, tedy devět měsíců před vyhotovením posudku, o další spolupráci pak mluví to, že spolu společně publikovali jako spoluautoři článek.
- 46 Nebylo prokázáno, že by MUDr. Peter Kotlár účastnici řízení zadal vypracování znaleckého posudku. Ačkoli účastnice řízení v posudku označila MUDr. Petera Kotlára za zadavatele, z dopisu ze dne 3. 3. 2025, který sama účastnice řízení označila za podklad svého postupu a který přiložila jako přílohu č. 1 znaleckého posudku, vyplývá něco jiného. Dopis nebyl adresován účastnici řízení jako znalkyni, nýbrž společnosti TILIA LABORATORIES, s. r. o., která není znaleckou kancelář. Současně z jeho obsahu plyne, že MUDr. Peter Kotlár požadoval provedení analýzy, nikoli vypracování znaleckého posudku. Těmito skutečnostmi odpovídají i jeho následná veřejná vyjádření, v nichž hovořil o analýze, nikoli o znaleckém posudku. Ze skutečnosti, že účastnice řízení učinila tento dopis přílohou č. 1 znaleckého posudku, lze dovozovat, že jiný podklad pro vypracování posudku neměla, neboť by jej jinak jistě také k posudku přiložila.
- 47 Správní orgán proto dospěl k závěru, že dopis ze dne 3. 3. 2025 není zadáním znaleckého posudku. Současně nebylo v řízení zjištěno, že by existovalo jiné zadání nebo jiný dokument, z něhož by bylo možné dovodit požadavek na vypracování znaleckého posudku. Za této situace správní orgán považuje za prokázané, že rozhodnutí vypracovat vedle požadované analýzy také znalecký posudek nebylo výsledkem doloženého dopisu.
- 48 Z veřejných vyjádření vyplývá, že vypracování posudku účastnice řízení spojovala s cílem dosáhnout ukončení distribuce a používání vakcín proti onemocnění COVID-19. Tento motiv

účastnice řízení výslovně deklarovala dne 16. 3. 2025 na svém facebookovém profilu i dne 21. 3. 2025 ve vystoupení zveřejněném na platformě YouTube. Z dostupných podkladů přesvědčivě vyplývá, že vypracování znaleckého posudku nebylo výsledkem zadání ze strany MUDr. Petera Kotlára, ale bylo výrazem vlastní iniciativy účastnice řízení, motivované cílem, který sama veřejně prezentovala.

- 49 Ministerstvo dále považuje za prokázané, že účastnice řízení ve svých veřejných vystoupeních v době před vypracováním posudku opakovaně mluvila o škodlivosti očkování proti onemocnění COVID-19.
- 50 Konečně pak bylo prokázáno, že v období od 8. 3. 2025 do 13. 5. 2025 vznikly tři dokumenty, jejichž autorkou či spoluautorkou je účastnice řízení: 1) Analýza ze dne 8. 3. 2025 prezentovaná dne 13. 3. 2025 na tiskové konferenci, 2) Znalecký posudek datovaný 16. 3. 2025 a později zapsaný do znaleckého deníku pod č. 060703/2025 3) Spoluautorský článek uveřejněný dne 13. 5. 2025 v časopise HSOA Journal of Angelology and Vascular Surgery. Z porovnání těchto dokumentů plyne, že se obsahově překrývají. Mají stejné téma, používají stejná měření a grafy, docházejí ke stejným závěrům. Znalecký posudek je na rozdíl od zbývajících dvou dokumentů psaný v češtině, použité grafy jsou nicméně v angličtině.

4. Právní posouzení

Časová působnost

- 51 Správní řízení bylo zahájeno podle ZnalZ, ve znění účinném do 31. 12. 2025. Novelou zákona č. 254/2019 Sb., účinnou od 1. 1. 2026 (tj. zákonem č. 285/2025 Sb.), došlo ke změně právní úpravy zániku oprávnění vykonávat znaleckou činnost, přičemž tato novela neobsahuje přechodné ustanovení, podle něhož by řízení zahájená přede dnem její účinnosti měla být dokončena podle dosavadní právní úpravy. Správní orgán proto posoudil věc a vydal toto rozhodnutí podle právní úpravy účinné v době vydání tohoto rozhodnutí, tedy dle ZnalZ ve znění účinném od 1. 1. 2026.
- 52 Skutkovým základem v projednávané věci je jednání účastnice, k němuž došlo před 1. 1. 2026. Toto jednání bylo v době svého uskutečnění podřaditelné pod § 14 odst. 1 písm. e) ZnalZ, ve znění účinném do 31. 12. 2025. V době vydání rozhodnutí je však tento důvod upraven v § 14 odst. 2 písm. c) téhož zákona. Správní orgán proto vycházel z aktuálně účinné právní úpravy a posoudil, zda zjištěné jednání účastnice naplňuje podmínky tohoto ustanovení. Tím nedošlo ke změně skutkového základu věci ani předmětu řízení, nýbrž pouze k použití aktuálně účinné právní úpravy na posouzení téže otázky, zda účastnici má, či nemá nadále trvat oprávnění k výkonu znalecké činnosti. Takový postup odpovídá obecné zásadě správního řízení, podle níž správní orgán rozhoduje podle právní úpravy účinné v době vydání rozhodnutí, není-li zákonem výslovně stanoveno jinak.

Povinnost znalce vyloučit se pro podjatost

Relevantní právní úprava

- 53 Nestrannost je vedle odbornosti jednou ze základních charakteristik znalecké činnosti. Účel znalecké činnosti vede k vypracování a předložení znaleckého posudku, který je v řízení před orgánem veřejné moci specifickým důkazním prostředkem. Zprostředkovává do soudního či jiného řízení znalost o odborné otázce skutkové povahy. Tato odborná znalost má být přinášena

bez vztahu k předmětu projednávané věci i bez vazeb na subjekty, které se řízení účastní, aby nebyla nijak ovlivněna zájmy těchto subjektů řízení, znalce nebo jakýchkoliv jiných subjektů. (srov. (DÖRFL, Luboš, KRYSL, Alexandr, LEHKÁ, Markéta, VISINGER, Radek. Zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 26, marg. č. 123.).

- 54 Jakkoliv je znalec samostatným ekonomickým subjektem, výkonem znalecké činnosti, jenž svým charakterem vykazuje též znaky veřejného úřadu, na sebe bere požadavek nestrannosti jako jednu ze svých hlavních povinností. Nároky kladené zákonem na znalce jsou v tomto směru obdobného charakteru jak na soudce (srov. DÖRFL, Luboš. § 18 [Vyloučení]. In: DÖRFL, Luboš, KRYSL, Alexandr, LEHKÁ, Markéta, VISINGER, Radek. Zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 26, marg. č. 123.).
- 55 Důvodová zpráva ke ZnalZ k tomuto říká: „*Znalci jsou esenciálním prvkem při soudním rozhodování. Míra participace znalců je v soudních řízeních velmi vysoká. Z tohoto důvodu je důležité, aby byl dán důraz na nestrannost a nezávislost soudního znalce.*“
- 56 Existuje obecná shoda na tom, že osoba, která má ke zkoumané věci určitý vztah, bude do jisté míry, a to vědomě či nevědomě, ovlivněna a její úsudek i závěry mohou být zatíženy předpojatostí. I kdyby taková osoba dokázala svůj vztah k posuzované věci přesto udržet, její závěry budou právě vzhledem k tomuto vztahu zpochybňovány. Proto určité vztahy ze zákona zakládají tzv. podjatost, která je překážkou k tomu, aby daná osoba ve věci konala.
- 57 Institut podjatosti znalce je upraven v § 18 odst. 1 ZnalZ. Zde se stanoví: „*Znalec nesmí provést znalecký úkon, jestliže lze mít důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti pro jeho poměr k věci, účastníkovi řízení nebo jeho zástupci, zadavateli, orgánu veřejné moci, který znalecký posudek žádal nebo provádí řízení nebo při jiném postupu správního orgánu, kde má být znalecký posudek použit.*“ Citované ustanovení má chránit objektivitu znaleckých úkonů tím, že předem vylučuje z výkonu znalecké činnosti osoby, u nichž existují okolnosti způsobilé vyvolat důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti. Smyslem právní úpravy není postihnout pouze případy skutečně prokázané, ale již situace, v nichž poměr znalce k věci nebo k dotčeným osobám zakládá objektivně odůvodněné pochybnosti o jeho nestranném výkonu znalecké činnosti, ať negativně či pozitivně.
- 58 Z dikce výše citovaného ustanovení § 18 odst. 1 ZnalZ plyne, že při posuzování podjatosti nezáleží na vnitřním postoji znalce (subjektivní stránce). Relevantní je, zda existují objektivní důvody, které jsou způsobilé vyvolat pochybnosti o nestrannosti znalce. Předmětem dokazování je tedy právě existence důvodů zakládajících podjatost. Z téhož ustanovení dále plyne, že důvody zakládající podjatost mohou být věcné, pro poměr k věci, pro níž je znalecký posudek zpracováván, nebo osobní, pro poměr k osobám, jejichž působení s vypracováním znaleckého posudku nějakým způsobem souvisí.
- 59 Zákaz provést znalecký úkon se pak vztahuje jak na případy, kdy je znalec ustanoven k provedení znaleckého úkonu orgánem veřejné moci, tak na úkony prováděné znalcem na základě smlouvy. Pokud je posudek zadán orgánem veřejné moci, rozhoduje o podjatosti tento orgán. Pokud je však posudek zadán soukromým subjektem, rozhoduje o svém vyloučení sám znalec.
- 60 Přestože postavení znalce a soudce není totožné, požadavek nestrannosti a objektivního vystupování představuje v obou případech jednu ze základních podmínek řádného výkonu jejich

činnosti. Judikatura vztahující se k podjatosti soudců analogicky platí pro posuzování podjatosti znalců.

- 61 Podle usnesení Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 5 To 21/93 ze dne 28. 5. 1993, „*Okolnost, že příbrany znalec již před podáním znaleckého posudku vyslovil na věc určitý názor, může být důvodem pochybnosti o jeho nepodjatosti.*“ Ve skutečnosti, že znalec před vypracováním znaleckého posudku, vyhotovil v téže věci odborné vyjádření, ve kterém vyslovil na věc názor, spatřoval soud podjatost, pro kterou měl posudek odmítnout bez ohledu na jeho meritorní obsah. Citovaná judikatura tak vychází z premisy, že skutečnost, kdy si osoba před provedením znaleckého zkoumání již vytvořila a veřejně nebo odborně deklarovala jednoznačný závěr k posuzované otázce, může být důvodem legitimní pochybnosti o nepodjatosti.
- 62 V nálezu I.ÚS 722/05-2 ze dne 7. 3. 2007 publikovaném ve Sbírce nálezů a usnesení ÚS 44/2007 rozhodoval Ústavní soud o usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 12. 2005, sp. zn. 13 Nc 80/2005, jímž bylo rozhodnuto, že soudce není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci. Stěžovatelé se domáhali zrušení usnesení a dovozovali podjatost soudce doložením rozhovoru, který soudce poskytl novinářům. Ústavní soud stížnosti stěžovatelů vyhověl a napadené usnesení zrušil. Po zhodnocení případu dospěl k závěru, že vztah soudce k projednáváné věci nabyl takové povahy a intenzity, že objektivně může vyvolávat pochybnosti o jeho nepodjatosti. Ústavní soud v nálezu I.ÚS 722/05-2 mimo jiné konstatoval, že „nelze samozřejmě bez dalšího dospět k závěru o podjatosti soudce na základě pouhého faktu, že poskytne novinám rozhovor týkající se případu [...]“. Na druhé straně zdůraznil, že „není možné vyloučit úsudek o soudcově nepodjatosti, pokud je důvod o ní pochybovat vzhledem k jeho konkrétním vyjádřením, veřejně vysloveným v době, kdy má o věci opětovně rozhodovat, navíc za situace, kdy jeho dřívější právní názory a závěry byly jednou ze stran poměrně ostře napadeny a ve sdělovacích prostředcích kritizovány. Za takových okolností lze pochybovat o tom, že soudce vůbec není dotčen takovým úsudkem o výkonu své rozhodovací pravomoci, o čemž právě svědčí jeho výroky v inkriminovaném rozhovoru. Za tohoto stavu tedy mohou vzniknout důvodné pochybnosti o objektivitě a nestrannosti soudce ve vztahu k projednáváné věci, bez ohledu na to, jak to soudce ve svém výroku myslel, co chtěl skutečně říci, či případně co nebylo nikoliv jeho vinou v článku obsaženo. [...] podstatným se jeví právě jeho celkové vyznění s dopadem na objektivní úsudek účastníků řízení, jakož i veřejnosti, ve vztahu k očekávanému výsledku řízení.“
- 63 Dle uvedeného nálezu při posuzování nestrannosti a nezávislosti soudce, které jsou předpokladem nepodjatosti, „nelze zcela odhlédnout ani od jevové stránky věci, kdy je validním kritériem považováno tzv. zdání nezávislosti a nestrannosti pro třetí osoby, neboť tento aspekt je důležitý pro zaručení důvěry v soudní rozhodnutí vůbec. I toto kritérium reflektuje sociální povahu soudního rozhodování, z níž vyplývá, že i když třeba reálný důvod k pochybnostem o nestrannosti a nezávislosti ve skutečnosti neexistuje – jak v subjektivní, tak dokonce v objektivní poloze – nelze přehlížet ani existenci možného přesvědčení, že takový důvod dán je.“
- 64 Obdobně judikatura správních soudů zdůrazňuje, že podjatost není založena až skutečně prokázanou zaujatostí. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 17. 6. 2015, č. j. Nao 135/2015-59, uvedl, že „vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci má být založeno nikoliv až na skutečně prokázané podjatosti, ale již tehdy, jestliže lze mít pochybnost o jeho nepodjatosti. Subjektivní hledisko účastníků řízení o podjatosti může být podnětem k jejímu zkoumání; rozhodování o této otázce se však musí dít výlučně na základě hlediska objektivního.“ Nejvyšší správní soud současně zdůraznil význam tzv. zdání nezávislosti a nestrannosti, a to nejen ve vztahu k účastníkům řízení, ale i ke třetím osobám. Tyto

závěry lze vzhledem k obdobnému účelu institutu podjatosti podpůrně využít i při výkladu § 18 odst. 1 ZnalZ.

Podjatost účastnice řízení pro poměr k věci

65 V posuzovaném případě účastnice řízení vypracovala a MUDr. Peterovi Kotlárovi předala znalecký posudek, jehož předmětem bylo posouzení vakcín určených k očkování proti onemocnění COVID-19. Škodlivost očkování proti onemocnění COVID-19 přitom byla tématem, k němuž se opakovaně veřejně vyjadřovala od roku 2021, kdy se proti onemocnění COVID-19 začalo v České republice očkovat. Ve svých veřejných vystoupeních nabádala k odmítání očkování a pro vakcíny používala expresivní výrazy jako „štípanec“ či „šmakuláda“. Tím svému postoji k očkování, ať vědomě či nevědomě, dodávala emoční náboj.

66 Protože se v rozhovorech zároveň prezentovala jako osoba, která bojuje proti nespravedlnosti („*když vidím, že se někde něco jako neděje správně, mě se to nějak týká, tak se ozvu*“, „*s tím se potýkám, to mě doprovází od dětství, prostě takovej ten boj za pravdu a nenávisť k nespravedlnosti, takže když se něco takového děje, když mám pocit, že něco je správně, jít si za tím a nenechat se odradit*“), ve svých veřejných vystoupeních dlouhodobě a konzistentně prezentovala odmítavý postoj k očkování proti onemocnění COVID-19. Pokud následně ve znaleckém posudku posuzovala právě účinky těchto vakcín, mohly uvedené okolnosti objektivně vyvolávat pochybnosti o její nepodjatosti a narušovat kritérium „zdaní nezávislosti a nestrannosti pro třetí osoby“ vyžadované výše citovaným nálezem Ústavního soudu.

67 Účastnice řízení navíc, obdobně jako znalec ve věci rozhodované Vrchním soudem pod sp. zn. 5 To 21/93, odevzdala v téže věci analýzu, v níž na věc ještě před vypracováním znaleckého posudku vyslovila názor. S ohledem na citovaný judikát již tato okolnost zakládá důvodné pochybnosti o její podjatosti.

68 Podjatost účastnice řízení byla nicméně ještě markantnější. Jak praví komentář¹, poměr k věci je třeba chápat jako osobní zájem znalce na výsledku řízení. Účastnice řízení veřejně deklarovala, že znalecký posudek vypracovala s cílem zamezit očkování. V tomto smyslu se vyjádřila téhož dne, kdy posudek vypracovala, na svém facebookovém profilu, a znovu o pár dní později na sociální síti Youtube. Zájem účastnice řízení zastavit používání vakcín, navíc veřejně deklarovaný, byl jednoznačným důvodem zakládajícím podjatost. Měla a mohla vědět, že za daných okolností nesmí posudek vypracovat, ale přesto jej navzdory své podjatosti vypracovala. Tím podlomila důvěru veřejnosti v nestrannost znaleckého zkoumání i důvěru veřejnosti ve znaleckou činnost jako takovou.

69 Protože veřejně deklarovala, že posudek vypracovala se záměrem zamezit očkování, de facto potvrdila svoji zaujatost, a i kdyby závěry jejího posudku byly správné, vzhledem k tomuto jejímu poměru k věci by byly zpochybňovány.

Podjatost účastnice řízení pro poměr k osobě

70 Konkrétně doložené skutečnosti svědčí také o tom, že existuje vztah mezi účastnicí řízení a MUDr. Peterem Kotlárem. Ten sice podle zjištěných skutečností vypracování posudku účastnicí

1 (srov. DÖRFL, Luboš. § 18 [Vyloučení]. In: DÖRFL, Luboš, KRYSL, Alexandr, LEHKÁ, Markéta, VISINGER, Radek. Zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 169, marg. č. 37)

řízení nezadal ani nezapltil, ale byl příjemcem posudku. Účastnice řízení a MUDr. Peter Kotlár spolupracovali minimálně od roku 2024 a na jaře 2025 společně publikovali odborný článek, jejich vztah byl proto přinejmenším kolegiální. Oba veřejně prezentovali odmítavý postoj k očkování proti onemocnění COVID-19 a usilovali o ukončení používání těchto vakcín.

- 71 Časová souslednost dějů ukazuje, že na jaře roku 2025 realizovali v krátkém sledu tři na sebe navazující a vzájemně propojené aktivity: zadání analýzy, vypracování analýzy, veřejná prezentace závěrů analýzy, vypracování znaleckého posudku, publikace odborného článku. Časová i věcná souvislost uvedených aktivit nasvědčuje tomu, že vypracování znaleckého posudku bylo součástí širších aktivit účastnice řízení a MUDr. Petera Kotlára směřujících k ukončení používání vakcín proti onemocnění COVID-19. Účastnice řízení i v tomto případě svými veřejnými výroky potvrdila svůj vztah k MUDr. Peterovi Kotlárovi (*„důvod, proč to oba děláme, je ten, aby se zastavilo plošné používání experimentálních přípravků“*, *„to, co jsme udělali s Petrem Kotlárem, a oba dva to vidíme stejně, že chceme, aby to skončilo a jediný způsob, jak to ukončit, je ukázat jasně data, že to prostě ty přípravky jsou nebezpečné“*).
- 72 Aktivity účastnice řízení realizované ve spolupráci s MUDr. Peterem Kotlárem byly způsobily vyvolat důvodné pochybnosti o její nepodjatosti pro poměr k osobě. Měla proto povinnost zdržet se vypracování znaleckého posudku pro MUDr. Petera Kotlára, což neučinila.
- 73 Po zhodnocení všech výše popsanych skutečností dospělo ministerstvo k závěru, že vztah znalkyně k předmětu zkoumání i k osobě MUDr. Petera Kotlára, pro kterého byl znalecký posudek určen, byl takové povahy a intenzity, že mohl objektivně vyvolávat důvodné pochybnosti o nepodjatosti účastnice řízení. Její povinností a zodpovědností bylo svůj poměr k věci a k zadavateli vyhodnotit jako podjatý a zdržet se vypracování znaleckého posudku, jak jí ukládá § 18 odst. 1 ZnalZ. Protože tak neučinila, porušila povinnost, kterou jí ukládá § 18 odst. 1 ZnalZ.

5. Vyjádření účastnice řízení a vypořádání jejích námitek

- 74 Účastnice řízení se k zahájenému řízení vyjádřila, přičemž vznesla námitky proti zjištěnému skutkovému stavu, proti právnímu zhodnocení zjištěného stavu i námitky procesní.

Námitky směřující proti zjištěnému skutkovému stavu

- 75 Účastnice řízení namítá, že správní orgán nezjistil skutkový stav dostatečně a tvrzení nepodložil odpovídajícími důkazy. Ve spise chybí důkazy o její rétorice před zpracováním znaleckého posudku i v jeho průběhu, o tom, že posudek byl vypracován za účelem zastavení očkování, a také o jejím poměru k zadavateli, kterým dle jejího tvrzení byla vláda Slovenské republiky. Současně vytýká správnímu orgánu, že nezjistil úplný obsah ujednání mezi zadavatelem a znalkyní, a uvádí, že účastnice řízení postupovala podle pokynu zadavatele. Taktéž namítá, že pokud jí je vytýkáno porušení mlčenlivosti, správní orgán měl podle ní ověřit, zda jí zadavatel mlčenlivosti nezbavil. Konečně navrhuje doplnit dokazování o záznam výpovědi Dr. Helmuta Sterze před komisí Bundestagu, jeho publikaci a o analýzu Slovenské akademie věc ke složení mRNA vakcín proti onemocnění COVID – 19.

Posouzení námitek ministerstvem

- 76 Ministerstvo v této části odkazuje na část Hodnocení důkazů. Nad rámec tam již uvedeného doplňuje, že tvrzení účastnice řízení neodpovídá provedeným důkazům. Veřejné příspěvky

účastnice řízení, které jsou výše v tomto rozhodnutí citovány, dokládají jak její názor na očkování, tak způsob, kterým jej prezentovala. Z příspěvků považuje správní orgán za doložené, že minimálně v některých případech používala expresivní výrazy (štípanec, šmakuláda), kterými vědomě či nevědomě vyjadřovala emoce a vyhraněný postoj k očkování proti onemocnění COVID – 19. Ministerstvo má naopak za to, že příspěvky účastnice řízení nade vší pochybnost dokládají její poměr k věci a její poměr k osobě MUDr. Petera Kotlára.

- 77 Při rozhodování vyšel správní orgán ze znaleckého posudku, jehož přílohou je dopis MUDr. Petera Kotlára napsaný na hlavičkovém papíře Vlády Slovenské republiky. Účastnice řízení tento dopis učinila přílohou posudku, z čehož lze důvodně dovozovat, že ho považovala za dokument, který je s posudkem nedílně spojen. Z logiky věci plyne, že pokud by měla jiný dokument, který by bylo možné považovat za zadání, pak by jej přiložila. Protože se tak nestalo, lze dovodit, že takový dokument neměla. Pokud existovalo ústní ujednání, které bylo v nějakém ohledu pro vypracování posudku relevantní, měla účastnice řízení povinnost jej v posudku uvést (srov. § 40 vyhl. č. 503/2020 Sb.). Pokud tak neučinila, nemůže se nyní na takové ujednání odvolávat. Tím spíše ne, pokud ani po zahájení řízení nesdělila, co mělo být obsahem tvrzeného ujednání.
- 78 K námitce týkající se mlčenlivosti ministerstvo konstatuje, že možné porušení povinnosti mlčenlivosti vznesl oznamovatel. Předmětem tohoto řízení není porušení povinnosti mlčenlivosti.
- 79 Skutkový stav považuje ministerstvo za dostatečně zjištěný a nenahlíží, jak by výpověď Dr. Helmuta Sterze před komisí Bundestagu mohla více přispět k objasnění věci. Ministerstvo se v řízení nezabývalo věcným posouzením znaleckého posudku a neřešilo otázku, zda závěry v posudku uvedené jsou správné, resp. důvodné. Řešilo otázku, zda účastnice řízení mohla v dané věci provést znalecký úkon, nikoliv zda jej provedla správně. K posouzení této otázky byl skutkový stav zjištěn dostatečně, jak již bylo uvedeno.

Námítky směřující proti právnímu posouzení

- 80 Účastnice řízení nesouhlasí se závěrem správního orgánu, že její odmítavý postoj k očkování zakládá poměr k věci. Uvádí, že šlo o odborný lékařský názor, který se netýkal předmětu znaleckého zkoumání. Odkazuje na čl. 17 Listiny základních práv a svobod, jenž zaručuje svobodu projevu a právo vyjadřovat názory bez zásahu správní moci. Podle účastnice řízení její pochybnosti o očkování proti COVID-19 se znaleckým zkoumáním nespojují.
- 81 Účastnice řízení dále namítá, že při zpracování znaleckého posudku jednala v krajní nouzi a svými odbornými stanovisky k očkování proti COVID-19 uplatnila právo na odpor podle čl. 23 Listiny. Tvrdí, že reagovala na postup státních orgánů, kterým měly být z nedbalosti ohroženy životy a zdraví občanů. Jejím cílem podle vlastního vyjádření bylo zabránit závažnému poškození zdraví a případným úmrtím v souvislosti s očkováním mRNA vakcínami. Z toho dovozuje, že nemůže nést odpovědnost za porušení povinnosti znalce, pokud svým jednáním chránila život a zdraví podle čl. 6 Listiny.
- 82 Účastnice řízení je přesvědčena, že postup správního orgánu je odvetou za její veřejně vyjádřené názory na očkování posuzovanými vakcínami. Odmítá, aby byl proti ní uplatňován nepřiměřeně přísný postup jen proto, že svými občanským a odborným postojem hájila práva občanů a poukázala na pochybení státních orgánů a dalších osob podporujících očkování mRNA vakcínami.

- 83 Ministerstvo nerozporuje, že odmítavý postoj účastnice řízení byl jejím odborným názorem, ale říká, že právě tento názor založil v posuzovaném případě podjatost pro poměr k věci. Protože dlouhodobě veřejně prezentovala svůj odmítavý postoj k očkování, nemohla ve vztahu k třetím osobám působit nezávisle a nestranně. A jak plyne z výše citovaného judikátu Ústavního soudu, nelze přehlížet existenci přesvědčení, že existuje důvod podjatosti. Tvrzení, že její pochybnosti nesouvisely se znaleckým zkoumáním, neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu. Jak bylo prokázáno, veřejná prohlášení znalkyně se týkala očkování proti onemocnění COVID-19, přičemž právě vakcíny používané k tomuto očkování byly předmětem znaleckého zkoumání.
- 84 K odkazům na Listinu základních práv a svobod (dále jen „LZPS“) ministerstvo uvádí, že článek 17 LZPS stanoví, že svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny (odst. 1) a že každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu (odst. 2).
- 85 Ministerstvo v posuzovaném případě účastnici řízení nevytýká, že otevřeně projevuje své názory na očkování, nýbrž to, že pro prezentaci těchto názorů použila formu znaleckého posudku. Znalecká činnost vykazuje prvky výkonu veřejné funkce. Znalcům je svěřena státní pečeť a jejím otiskem stvrzují, že nejednají jako fyzické osoby, ale vykonávají státem zaštitěnou znaleckou činnost, při které jsou vázáni zákonem a slibem. Základním předpokladem řádného výkonu znalecké činnosti je schopnost znalce rozlišit, kdy jedná sám za sebe jako občan, a kdy vykonává funkci znalce a je vázaný ZnalZ a jeho prováděcími předpisy. Tvrzení, že ministerstvo účastnici řízení upírá svobodu projevu, svědčí o tom, že si neuvědomuje rozdíl mezi tím, kdy vystupuje jako občanka a má právo svobodně se projevovat ve smyslu čl. 17 LZPS, a kdy vystupuje jako znalkyně a musí dodržovat povinnosti, které jí ukládá zákon. Právě nedostatek náhledu účastnice řízení na to, že pro řádný výkon znalecké činnosti je nutné oddělovat občanský postoj od výkonu znalecké činnosti, vnímá ministerstvo jako společensky ohrožující.
- 86 Poukaz na článek 23 LZPS pak ministerstvo vnímá jako zcela nepřiměřený. Citovaný článek stanoví, že občané mají právo postavit se na odpor proti každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny. Tímto ustanovením předvídaná situace v posuzovaném případě nenastala, ostatně ani účastnice řízení neuvedla, co ji vede k přesvědčení, že lze tento článek listiny aplikovat. I kdyby tento článek bylo možné aplikovat, stále platí, že se účastnice řízení měla stavět na odpor jako občanka, nikoliv jako znalkyně.
- 87 Taktéž nelze přijmout argumentaci, že účastnice řízení svým jednáním jednala podle čl. 6 ZLPS. V citovaném ustanovení LZPS zaručuje právo bránit život svůj či život jiného člověka i se zbraní za podmínek, které stanoví zákon. Odkazem na toto ustanovení účastnice implicitně přiznává, že výkon znalecké činnosti využila jako platformu k tomu, aby hájila život jiného člověka. Znovu je třeba uvést, že výkon znalecké činnosti nelze využívat ke sledování vlastních cílů, jakkoliv je znalec považuje za prospěšné či dokonce nutné.
- 88 Pokud se účastnice řízení hájí tím, že byla vedena snahou zabránit poškození zdraví a úmrtím v důsledku očkování, pak je třeba říct, že právě tato snaha založila její poměr k věci, kterou posuzovala, a měla být důvodem, který účastnici řízení přiměje k tomu, aby se z podání posudku vyloučila.

- 89 Je třeba zdůraznit, že tímto nebyla nijak omezena či dokonce popřena práva garantovaná LZPS. Účastnice řízení měla jako všichni ostatní občané právo svobodně vyjadřovat své názory ústně i písemně, což také činila. Mohla přednášet, publikovat, obracet se na orgány veřejné moci, vystupovat v médiích, vystupovat na shromážděních či je organizovat. Neměla však právo vyhotovit znalecký posudek, naopak měla povinnost se jeho vyhotovení z důvodu podjatosti zdržet.
- 90 Vyjádření účastnice řízení potvrzují, že vypracování znaleckého posudku nevnímala pouze jako výkon znalecké činnosti, ale současně jako jeden z prostředků vedoucích k dosažení jí sledovaného cíle spočívajícího v ukončení používání vakcín proti onemocnění COVID-19. Ministerstvo přitom nehodnotí oprávněnost tohoto cíle. Trvá však na tom, že znalecký posudek nesmí sloužit k prosazování osobních, odborných, ideových ani jiných zájmů znalce, nýbrž k nestrannému posouzení odborné otázky.

Procesní námitky

- 91 Účastnice řízení namítá, že jí správní orgán neumožnil plně se seznámit se všemi podklady pro rozhodnutí, protože analogový spis je podle ní neúplný, neobsahuje všechny důkazy a nebylo jí umožněno nahlédnout do elektronicky vedeného originálu spisu, čímž mělo dojít k porušení jejího práva podle § 38 odst. správního řádu. Dále namítá, že ve spise není založen výpis z evidence znalců a výpis z elektronické evidence znaleckých úkonů.

Posouzení námitek ministerstvem

- 92 K námitkám účastnice řízení ministerstvo uvádí, že účastnice řízení mohla plně využít svého práva nahlédnout do spisu. Ministerstvo ji informovalo o tom, že shromáždilo podklady pro rozhodnutí a umožnilo jí nahlédnout do spisu v sídle ministerstva. Důkazy, z nichž rozhodnutí vychází, mají písemnou, audio nebo video podobu a všechny jsou založeny v analogovém spise, a to buď v listinné podobě nebo na DVD nosičích, podle povahy konkrétního důkazu. V případě DVD nosičů byly účastníci řízení předány jejich kopie. Důkazy opatřené z internetu jsou vedle jejich zachycení na DVD dostupné rovněž na původních internetových odkazech, z nichž byly pořízeny. Internetové odkazy byly uvedeny v oznámení o zahájení řízení. Účastnice řízení přitom neuvedla, s jakými konkrétními podklady rozhodnutí se nemohla seznámit, a které konkrétní důkazy jí nebyly zpřístupněny.
- 93 Tvzení účastnice řízení, že došlo k porušení práva, které jí dává § 38 odst. 1 správního řádu, je v rozporu se skutečností, že právní zástupce účastnice řízení se dne 2. 3. 2026 a 31. 3. 2026 dostavil do sídla ministerstva k nahlížení. Skutečnost, že při nahlížení dne 2. 3. 2026 nebylo z technických důvodů možné přehrát DVD, byla zhojena tím, že při nahlížení dne 31. 3. 2026 byly technické závady odstraněny a DVD již bylo možné přehrát. Podle § 38 správního řádu je s právem nahlížet do spisu spojeno právo činit si výpisy a právo na pořízení kopií spisu nebo jeho části správním orgánem. Z tohoto ustanovení nevyplývá právo účastnice řízení na konkrétní technický způsob zpřístupnění spisu, zejména nikoli na jeho dálkové či online zpřístupnění v elektronické podobě. Taková povinnost správnímu orgánu neplyne ani z § 17 správního řádu, který vymezuje obsah spisu. Právně chráněno je právo seznámit se s obsahem spisu, nikoli nárok na jeho zpřístupnění prostřednictvím konkrétního elektronického rozhraní, či na elektronických nosičích.

94 Výpis z elektronické evidence znalců (SEZNAT) pak ve spise skutečně není založen. Seznam znalců je podle § 15 odst. 1 ZnalZ informačním systémem veřejné správy a údaje, které tento zákon označuje jako veřejné, jsou uveřejňovány způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zápis účastnice řízení je možné ověřit přímo v něm, a proto není nutné zakládat do spisu samostatný výpis. Stejně tak je možné ověřit počet evidovaných znaleckých posudků. Počet evidovaných znaleckých posudků byl zohledněn toliko v rámci správního uvážení při posouzení přiměřenosti zrušení oprávnění, zejména z hlediska dopadu tohoto opatření do výdělečné činnosti účastnice řízení. Skutečnost, že spis neobsahuje výpis z veřejné evidence, nemůže založit porušení procesních práv účastnice řízení.

95 Účastnice řízení neuvedla žádné skutečnosti, které by vyvracely skutková zjištění o jednání, které je jí vytýkáno, nebo že by toto jednání bylo nesprávně právně posouzeno. Ministerstvo proto uzavřelo, že účastnice řízení jednáním popsaným ve výroku rozhodnutí porušila zákaz stanovený v § 18 odst. 1 ZnalZ provést znalecký úkon, jestliže je možné mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti znalce pro jeho poměr k věci nebo k zadavateli.

6. Zrušení oprávnění k výkonu činnosti

96 Podle § 14 odst. 2 písm. c) ZnalZ ve znění účinném od 1. 1. 2026 ministerstvo může zrušit oprávnění vykonávat znaleckou činnost, pokud znalec závažným způsobem porušil nebo opakovaně porušil povinnost stanovenou tímto zákonem.

K charakteru porušení povinnosti

97 Podle § 1 odst. 3 ZnalZ má znalec povinnost postupovat nezávisle a nestranně. Podle § 18 odst. 1 ZnalZ nesmí provést znalecký úkon, jestliže lze mít důvodnou pochybnost o jeho nepodjatosti pro jeho poměr k věci, účastníkovi řízení nebo jeho zástupci, zadavateli, orgánu veřejné moci, který znalecký posudek zadal nebo provádí řízení nebo při jiném postupu správního orgánu, kde má být znalecký posudek použit.

98 V posuzovaném případě se jedná o první porušení povinnosti znalkyně, k němuž došlo při zpracování prvního a jediného znaleckého posudku, který od doby spuštění elektronické evidence v roce 2022 vyhotovila. Přestože se jednalo o první a jediné porušení, jeho intenzita a dopad byly zásadní. Účastnice řízení posuzovala vakcíny proti onemocnění COVID-19 pro zmocněnce vlády Slovenské republiky. Předmět znaleckého zkoumání měl celospolečenský význam přesahující individuální zájmy, a znalecký posudek, jakožto výsledek tohoto zkoumání, měl potenciál zasáhnout nejen do práv jednotlivců, ale ovlivnit celou společnost.

99 Dne 23. 4. 2025 přijala vláda Slovenské republiky usnesení č. 220/2025, kterým pověřila Slovenskou akademii věd, aby provedla analýzu zbytkové DNA ve vakcínách používaných k očkování proti onemocnění COVID 19. Provedená analýza došla k opačným závěrům než účastnice řízení, a sice že vakcíny neobsahují nadlimitní množství zbytkové DNA. (Srov.: *Správa o kvantitatívnej analýze zvyškovej DNA s iných látok vo vybraných šaržiach vakcín proti ochoreniu COVID-19*“ ze dne 30. 7. 2025). Ve zprávě není explicitně uvedeno, že byla vypracována v reakci na analýzu či znalecký posudek účastnice řízení, nicméně v tiskové zprávě vydané dne 21. 8. 2025 Slovenská akademie napsala: „*Medializované vyhlásenia a práce obsahujúce tvrdenia o vysokom množstve DNA, na základe ktorých bola uskutočnená aj analýza SAV, sa zakladajú na technicky nesprávnych postupoch a/alebo zle interpretovaných výsledkoch. Takéto vyhlásenia sú mylné a zavádzajúce. Spolu s nepodloženými a*

nezmyselnými tvrdeniami o brozbách očkovania predstavujú nebezpečný zdroj manipulácie so strachom verejnosti, ktorý vážne ohrozuje zdravie jednotlivcov, ako aj verejné zdravie.“

- 100 Skutečnost, že vláda Slovenské republiky měsíc poté, co byla na Slovensku uveřejněna analýza/posudek účastnice řízení, zadala Slovenské akademii věd za úkol vypracovat analýzu ohledně stejné věci, dokládá, že jednání, jehož se účastnice řízení dopustila, mělo ve Slovenské republice významný dopad. Tohoto jednání se přinejmenším částečně dopustila jako znalkyně, přestože jí zákon ukládá se takového jednání zdržet.
- 101 Za významné dále ministerstvo považuje okolnosti vypracování znaleckého posudku. Jak bylo v řízení prokázáno a jak dokonce sama účastnice řízení potvrdila ve své obhajobě, při vypracování posudku byla vedena záměrem chránit zdraví a život lidí. Byla přesvědčena nejen o tom, že očkování používané proti onemocnění COVID-19 je škodlivé, ale také o tom, že je jejím ústavně zaručeným právem posudek vypracovat. Přestože existovaly okolnosti zakládající její povinnost postupovat podle § 18 odst. 1 ZnalZ a zdržet se provedení znaleckého úkonu pro svůj poměr k věci a k příjemci znaleckého posudku, vypracovala posudek v přesvědčení, že jím realizuje své ústavní právo svobodně se vyjadřovat, a že tím chrání zdraví a život lidí. Ministerstvo přitom nijak nehodnotí oprávněnost názorů účastnice řízení ani správnost cíle, jehož chtěla dosáhnout. Za rozhodné považuje to, že sama účastnice řízení spojovala vypracování znaleckého posudku s dosažením konkrétního výsledku spočívajícího v ukončení používání vakcín proti onemocnění COVID-19. Znalecký posudek se tak stal formalizovaným nástrojem, který svou povahou posiluje věrohodnost účastnicí řízení zastávaného a veřejně prosazovaného stanoviska. Tím se však zcela převrací smysl a účel znaleckého posudku jako nestranného odborného výstupu.
- 102 Znalecký posudek nemůže být vypracováván osobou, která má ve vztahu k předmětu posuzování vlastní zájem nebo která sama spojuje vypracování posudku s dosažením určitého veřejně prosazovaného cíle. Uvedený závěr přitom nevychází z posouzení odborné správnosti závěrů znaleckého posudku, ale z objektivního hodnocení okolností existujících v době jeho vypracování, které založily důvodné pochybnosti o nepodjatosti účastnice řízení. Takový přístup je neslučitelný s účelem znalecké činnosti, jejímž smyslem je poskytovat nezávislá a nestranná odborná posouzení. Vzhledem k dopadu jednání účastnice řízení na důvěru veřejnosti ve znaleckou činnost, a to v oblasti dotýkající se veřejného zdraví, považuje ministerstvo zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost za jediné účelné a současně přiměřené opatření.

K odnětí znaleckého oprávnění

- 103 Objektem dohledu je výkon znalecké činnosti, tedy činnosti, která je vysoce specializovaná a svěřená výhradně osobám, které prokázaly bezúhonnost, vysokou míru odbornosti a jsou připravené vykonávat znaleckou činnost nezávisle a nestranně, jak vyžadují právní předpisy a jak se k tomu zavázaly při složení slibu. Objektu dohledu odpovídá veřejný zájem na tom, aby osoby, které tyto požadavky nesplňují a jsou tedy z tohoto hlediska nezpůsobilé vykonávat činnost znalce, byly ze systému znalců vyřazeny.
- 104 Správní orgán v daném případě nehodnotil míru odbornosti účastnice řízení, ale míru její nezávislosti a nestrannosti, které jsou základním předpokladem, aby výsledky znalecké činnosti mohly být z pohledu vnímání veřejnosti objektivní a nepodjaté. Správní orgán posuzoval, zda

účastnice řízení splňuje předpoklad nadále vykonávat profesi znalkyně, aniž by tím byl ohrožen zákonem chráněný zájem.

105 Také zvažoval, zda je pochybení účastnice řízení způsobilé ohrozit veřejný zájem na řádném výkonu profese znalkyně. V rámci provedené správní úvahy se správní orgán zabýval zejména tím, zda intenzita ohrožení zákonem chráněného zájmu na profesionálním výkonu znalecké činnosti je v důsledku protiprávního jednání znalkyně v daném případě natolik vysoká, že může ohrožovat důvěryhodnost všech jejích případných budoucích znaleckých úkonů.

106 Při těchto úvahách dospěl správní orgán k závěru, že účastnice řízení svým jednáním prokázala, že způsob, jakým přistupuje k výkonu znalecké činnosti, je v příkrém rozporu s požadavky zákona i slibem, který složila. Odbornost je podstatným, nikoliv však jediným předpokladem výkonu znalecké činnosti. Stejně významnými požadavky jsou nezávislost a nestrannost znalce, bez nichž znalecká činnost nemůže plnit svůj účel. Účastnice řízení přitom nejenže porušila povinnost stanovenou v § 18 odst. 1 ZnalZ, ale ani v průběhu řízení nepřipustila existenci limitů, které zákon výkonu znalecké činnosti z důvodu ochrany její nezávislosti a nestrannosti stanoví. Za této situace správní orgán dospěl k závěru, že účastnice řízení nesplňuje základní předpoklady pro výkon znalecké činnosti způsobem odpovídajícím požadavkům ZnalZ. Intenzitu porušení povinností považuje správní orgán za natolik zásadní, že v dalším výkonu znalecké činnosti spatřuje ohrožení zákonem chráněného zájmu.

107 V souvislosti s charakterem legitimace ministerstva zrušit znalkyni oprávnění k výkonu činnosti správní orgán považuje za důležité vyzdvihnout, že odnětí státního povolení k výkonu činnosti není nástrojem správního trestání (srov. HENDRYCH, D. a kol.: Správní právo. 8. vyd. Praha: C.H.Beck, 2012, str. 355), jedná se o odlišný a samostatný právní institut. Jak případně konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 19. 2. 2015, č. j. 9 As 202/2014-236: „*správní úřady disponují nejen sankčními opatřeními, ale řadou mocenských oprávnění, kterými mohou velmi účinně prosadit plnění právních povinností, zabránit jejich dalšímu porušování nebo odstranit protiprávní stav (např.zrušit, pozastavit, omezit vydaná povolení...)*“.

K (ne)možnosti nápravy

108 Správní orgán vzal v potaz § 14 odst. 3 ZnalZ, ve znění účinném od 1. 1. 2026 (§ 14 odst. 2 ZnalZ, ve znění účinném do 31. 12. 2025) podle kterého, je-li to možné a nehrozí-li nebezpečí z prodlení, vyzve ministerstvo znalce před vydáním rozhodnutí o zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost k nápravě ve stanovené přiměřené lhůtě.

109 Správní orgán uvažoval, nakolik je v posuzovaném případě možná náprava. Již nelze zhojit, že účastnice řízení podala posudek ve věci, z níž se měla vyloučit. Proto nebylo možné, aby správní orgán aplikoval výše citované ustanovení a vyzýval účastnici řízení k nápravě.

110 Za podstatné nicméně správní orgán v otázce možné nápravy považuje, že účastnice řízení ani v průběhu řízení nenahlédla, v čem bylo její jednání problematické a nebezpečné. Naopak z jejího vyjádření nevyplynulo, že by akceptovala závěr o existenci důvodů podjatosti nebo byla připravena obdobnému postupu v budoucnu zamezit. Z její argumentace je naopak zřejmé, že výkon znalecké činnosti vnímá jako legitimní prostředek k prosazování cílů, které sama považuje za společensky žádoucí, případně jako formu realizace svobody projevu či občanské angažovanosti. Právě v tom však správní orgán spatřuje základní nepochopení role znalce, která

spočívá v nestranném odborném posouzení věci bez ohledu na osobní cíle, přesvědčení či zájmy znalce. Proto ministerstvo považuje nápravu v daném případě za nemožnou.

K proporcionalitě opatření

- 111 Po zvážení dopadu institutu zrušení oprávnění do práv účastnice a zhodnocení charakteru pochybení, kterého se dopustila, dospěl správní orgán k závěru, že jednání zakládá zásadní pochybnosti o její způsobilosti vykonávat znaleckou činnost, přičemž chráněný veřejný zájem byl zasažen natolik, že není možné následky na něm restaurovat jinými prostředky než právě zrušením oprávnění. Další setrvání v pozici soudní znalkyně by za daných okolností mohl důvodně vyvolávat pochybnosti o nestrannosti znalecké činnosti a oslabovat důvěru veřejnosti ve znalecké posudky jako nezávislý důkazní prostředek.
- 112 Kritérium vhodnosti je naplněno, neboť odebráním oprávnění k výkonu znalecké činnosti bude účastnici řízení zamezeno ve vykonávání činnosti znalkyně, a tudíž bude ochráněn zájem veřejnosti na řádném výkonu znalecké činnosti, tedy na tom, aby znaleckou činnost vykonávaly pouze osoby jednající na základě požadavků zákona, a aby osoby, které tyto požadavky nesplňují a jsou tedy z tohoto hlediska nezpůsobilé vykonávat dotčenou činnost, byly ze systému vyřazeny.
- 113 Kritérium potřebnosti (nezbytnosti) je rovněž splněno, neboť jednání, kterého se účastnice řízení dopustila, svědčí o tom, že nenahlíží podstatu znalecké činnosti, a své oprávnění vykonávat znaleckou činnost používá způsobem, který jde proti smyslu znalecké činnosti, a neslouží veřejnému zájmu. Ze zjištěných skutečností nevyplývá, že by účastnice řízení uznala problematičnost svého postupu nebo přijala závěr o existenci důvodů své podjatosti. Za daných okolností proto správní orgán neshledal jiné opatření (např. prostřednictvím přestupkového řízení), které by dostatečně chránilo veřejný zájem na nestranném výkonu znalecké činnosti. Peněžitý trest plní funkci preventivní a represivní. V posuzovaném případě však správní orgán dospěl k závěru, že samotné uložení peněžitého trestu by neodstranilo pochybnosti o způsobilosti účastnice řízení vykonávat znaleckou činnost způsobem odpovídajícím požadavkům § 1 odst. 3 a § 18 odst. 1 ZnalZ. Za daných okolností proto nemůže peněžitý trest uvedené funkce naplnit. S ohledem na dikci § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého lze uložit správní trest zákazu činnosti pouze je-li to stanoveno zákonem, není možné daný trest zákazu činnosti podle ZnalZ uložit, neboť zákon tuto možnost nedává.
- 114 Stát uděluje znalecké oprávnění především s cílem zajistit dostupnost znaleckých posudků pro orgány veřejné moci (zejména pro soudy, orgány činné v trestním řízení atd.), které je využívají v průběhu řízení, která vedou. Postoj účastnice řízení k otázce vlastní podjatosti přitom vyvolává pochybnosti, zda je schopna toto oprávnění vykonávat způsobem odpovídajícím jeho účelu. Pokud znalec nepovažuje za překážku výkonu znalecké činnosti okolnosti objektivně zpochybňující jeho nestrannost, může být výsledkem znalecká činnost, která namísto podpory rozhodovací činnosti orgánů veřejné moci vyvolává pochybnosti o použitelnosti a věrohodnosti znaleckých závěrů. Další setrvání účastnice řízení v pozici soudní znalkyně může vést k opakování obdobného jednání i v budoucnu, a tím ohrozit veřejný zájem na řádném, nestranném a důvěryhodném výkonu znalecké činnosti.
- 115 Správní orgán zvažoval i skutečnost, že dochází k zásahu do práva účastnice řízení na podnikání, garantovaného čl. 26 Listiny základních práv a svobod. Užití ochranného opatření zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost vyhodnotil jako přiměřené, neboť právo zaručené

účastníci řízení čl. 26 Listiny základních práv a svobod musí být podle odst. 2 téhož článku vykonáváno v souladu s podmínkami jeho výkonu a omezeními stanovenými zákonem, a to v případě účastnice řízení zejména zákonem č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech. Jak již správní orgán popsal výše, účastnice řízení zjevně tyto podmínky nedodržela, proto zrušení oprávnění nepředstavuje neproporcionální zásah do lidských práv účastnice řízení. V daném případě správní orgán dospěl k závěru, že společenský zájem na řádném výkonu znalecké činnosti odůvodňuje zásah do dotčeného základního práva účastnice řízení.

- 116 Pro úplnost považuje správní orgán za vhodné zdůraznit, že zrušení oprávnění k výkonu znalecké činnosti podle ZnalZ nebrání účastnici řízení vykonávat jinou odbornou činnost v rámci volné živnosti. Pouze již nebude oprávněna vykonávat znaleckou činnost podle ZnalZ a vystupovat jako soudní znalec zapsaný v seznamu znalců.
- 117 Správní orgán současně přihlédl ke skutečnosti, že podle údajů dostupných v elektronické evidenci znalkyně od listopadu 2022 zpracovala pouze jediný znalecký posudek, který je předmětem tohoto řízení. Tato okolnost sice není sama o sobě rozhodující, avšak svědčí o tom, že výkon znalecké činnosti nepředstavoval podstatnou část její profesní činnosti a nemá dopad na její příjmy, a to i s přihlédnutím k tvrzení, že za zpracování předmětného posudku odměnu neobdržela.
- 118 Lze shrnout, že ačkoliv opatření spočívající ve zrušení oprávnění vykonávat znaleckou činnost představuje zásah do práva podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost, jedná se o potřebný prostředek pro nápravu protiprávního stavu, spočívajícího v porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost za situace, kdy je zřejmé, že účastnice řízení nerespektuje význam a poslání role znalce a kdy tento postoj je základním nedostatkem bránícím účastnici řízení ve výkonu znalecké činnosti do budoucna.
- 119 Závěr správního orgánu o nutnosti zrušení oprávnění účastnici tedy obстоjí také v testu proporcionality.
- 120 Z výše uvedených důvodů proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy podle § 14 odst. 2 písm. c) ZnalZ účinného od 1. 1. 2026 zrušil účastnici řízení oprávnění vykonávat znaleckou činnost pro závažné porušení povinnosti stanovené v § 18 odst. 1 ZnalZ.

7. Náhrada nákladů řízení

- 121 Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit paušální částkou náklady správního řízení. Tato paušální částka činí podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, 2500 Kč.
- 122 Vzhledem k tomu, že správní řízení o zrušení oprávnění vykonávat činnost znalce vyvolala účastnice řízení porušením výše uvedené právní povinnosti, byla jí uložena povinnost nahradit paušální částkou 2500 Kč náklady tohoto správní řízení.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozhodnutí může účastnice řízení podle § 152 odst. 1 správního řádu podat rozklad, a to do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Lhůta pro podání rozkladu běží ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Rozklad se podává u ministerstva (Ministerstvo spravedlnosti České republiky, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, ID DS: kq4aawz) a rozhoduje o něm ministr spravedlnosti.

Mgr. Julie Černá

pověřena zastupováním funkce ředitele
odbor insolvenční, soudních znalců a tlumočnicků

Vážená paní

MUDr. Soňa Peková, Ph.D.

zastoupena

Mgr. Liborem Hlavsou, advokátem

ID DS: 72vu39c